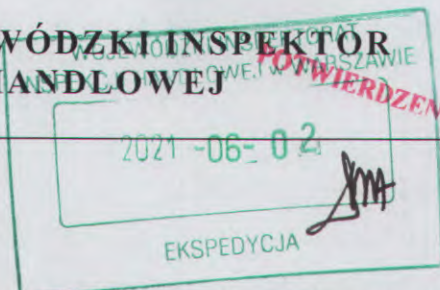


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 02 czerwca 2021r.

PU.8361.131.2021

DECYZJA PO.88.C.52.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

„STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa nr 1, 20-209 Lublin,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Market Stokrotka 780 przy ul. Łukowskiej 46 w Warszawie, zakwestionowano 13 asortymentów – przy 7 nie uwidoczniono cen, przy 4 cen i cen jednostkowych a przy 2 błędnie wyliczono cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-13.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Lublinie prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Market Stokrotka 780 przy ul. Łukowskiej 46 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 330 asortymentów, z których zakwestionowano 13, tj.:

1. Rzodkiewki pęczek,
2. Zaparzacz do herbaty,
3. Foremki do muffinek,
4. Markery (op./12 szt.),
5. Termometr do piekarnika,
6. Tuba do kremu,
7. Nić kuchenna,
8. Fruktosa Look Food 500 g,

9. Pomidor śliwkowy rzymski 500 g,
10. Małiny mrożone Hortex 280 g,
11. Ziajka szampon dla dzieci 270 ml,
12. Filety śledziowe w oleju 170 g (po odsączeniu 80 g),
13. Groszek konserwowy 400 g (po odsączeniu 240 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-11), cen jednostkowych (dot. poz. 8-11) oraz błędnie wyliczono cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu) (dot. poz. 12-13), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do § 6 tego rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Lublinie, poprzez niewidocznienie cen przy 7 asortymentach, cen i cen jednostkowych przy 4 oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych przy 2 (szczegóły powyżej) w sklepie Market Stokrotka 780 przy ul. Łukowskiej 46 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 07.05.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 330 asortymentów, z których zakwestionowano 13 - przy 7 nie uwidoczniono cen, przy 4 cen i cen jednostkowych, a przy 2 błędnie wyliczono cenę jednostkową (szczegóły powyżej). Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów, tym niemniej brak uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych utrudniało konsumentom ich poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.06.2001r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jednak art. 6 ust. 2 tej ustawy nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: „STOKROTKA” sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, za naruszenie

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Projektowa nr 1, 20-209 Lublin;
2. aa.